

U Varaždinu, dana 03. veljače 2021. godine

**TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU**

Braće Radića 2,
42000 VARAŽDIN

za

**VISOKI TRGOVAČKI
SUD REPUBLIKE**

HRVATSKE

Berislavićeva 11,
10000 ZAGREB

Na broj: **St. 703/2016**

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **IBIS d.o.o. u stečaju**, Šenkovec, A. Butorac 16, OIB: 40477247934,
zastupan po stečajnom upravitelju Miji Rončeviću iz Osijeka, Vijenac I.
Meštrovića 74, OIB: 97146101285

Stečajni vjerovnik: **dr. sc. ZVONIMIR ZEBEC**, odvjetnik iz Zagreba, Petrinjska 51, OIB:
52909174447, zastupan po punomoćnicima u „ODVJETNIČKOM
DRUŠTVU Horvat & Zebec & Bajsić Bogović“ sa sjedištem u Zagrebu,
Petrinjska 51, OIB: 80647216109

Radi: stečaja

ŽALBA

**- protiv rješenja broj: St. 703/2016-70 od 19.
siječnja 2021. godine**

Prilog:

- zemljišnoknjižni izvadak broj 6598 k. o. 321532, PAG
- zemljišnoknjižni izvadak broj 6597 k. o. 321532, PAG
- presuda Općinskog suda u Pagu, broj P. 203/03-61 od 12. studenoga 2008. godine
- presuda i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P. 1472/15-111 od 15. rujna 2015. godine

VPS: 3.114.699,54 kn

3x

* Žalba se dostavlja putem pošte s obzirom na nemogućnost slanja iste putem sustava e-komunikacije, radi čega se predlaže Naslovu u slučaju potrebe sukladno odredbi čl. 106.a Zakona o parničnim postupku ("Narodne novine", broj: 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, čl. 50, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19) naložiti i omogućiti podnositelju žalbe istu dostaviti i u elektroničkom obliku.

I Trgovački sud u Varaždinu je dana 19. siječnja 2021. godine donio rješenje broj: St. 703/2016-70, kojim se zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, A. Butorac 16, OIB: 40477247934, primjenom čl. 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a).

Istim rješenjem određeno je provođenje brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra te je naloženo sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu, po pravomoćnosti rješenja izvršiti upis stečajne mase stečajno dužnika u sudski registar istoga, dok je stečajni upravitelj Mijo Rončević iz Osijeka, Vijenac I. Meštrovića 74, OIB: 97146101285 ovlašten nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

Protiv citiranog rješenja, pobijajući isto u cijelosti, stečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga, i to, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava, osporavajući predmetno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu u cijelosti, kao neosnovano.

II Trgovački sud u Varaždinu, kao nadležni stečajni sud, neosnovano zaključuje da je u predmetnom stečaju unovčena sva imovina stečajnog dužnika te da nema neunovčenih predmeta stečajne mase, radi čega bi se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o zaključenju stečajno postupka.

Naime, a kako je to ukazivao stečajni vjerovnik, stečajni dužnik je nositelj prava građenja na nekretninama:

- čkbr. 7311/34 pašnjak Prosika sa 6954 m²,
- čkbr. 7311/35 pašnjak i neplodno zemljište Prosika sa ukupno 1582 m², od toga neplodno zemljište Prosika sa 202 m², neplodno zemljište Prosika sa 97 m² i pašnjak zemljište Prosika sa 1283 m²,
- čkbr. 7311/36 dvorište i neplodno zemljište Prosika sa ukupno 1443 m², od toga neplodno zemljište Prosika sa 884 m² i dvorište Prosika sa 229 m² te
- čkbr. 7311/39 kuća Prosika sa 220 m², sveukupno sa 10199 m²,

upisane u z. k. ul. 6597 k. o. 321532, PAG, Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Pag, koje pravo građenja je upisano u z. k. ul. 6598 k. o. 321532, PAG, Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Pag, za korist stečajnog dužnika i to kao:

- pravo građenja na zem. čest. 7311/34, 7311/35, 7311/36 i 7311/39 upisane u z. k. ul. 6597 k. o. iste;
- tobogan na pravu građenja na zem. čes. 7311/35 sa 202 m²;
- bazen na pravu građenja na zem. čes. 7311/35 sa 97 m²;
- kuća na pravu građenja na zem. čes. 7311/36 sa 884 m².

Prema tome, netočna je tvrdnja iz osporavanog rješenja o zaključenju stečaja, kako stečajni dužnik ne bi više imao imovine iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, pa i održati poslovanje stečajnog dužnika.

Naime, odredbom čl. 280. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 81/15 i 94/17; dalje: ZV-a) propisano je da je pravo građenja ograničeno stvarno pravo na nečijem zemljištu koje ovlašćuje svoga nositelja da na površini toga zemljišta ili ispod nje ima vlastitu zgradu, a svagdašnji vlasnik tog zemljišta dužan je to trpjeti.

Istom odredbom propisano je da je u pravnom prometu pravo građenja izjednačeno s nekretninom.

Prema tome, nedvojbeno se ima zaključiti da stečajni dužnik raspolaže i ima u svom vlasništvu imovinu, kako je to naprijed navedeno, a predmetno stečajni vjerovnik dokazuje zemljišnoknjižnim izvadcima nadležnog suda, kao javnim ispravama, kojima se u skladu s odredbom čl. 230. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP-a), dokazuje istinitost onoga što se u njima potvrđuje ili određuje.

S obzirom na navedeno, a budući da je odredbom čl. 282. SZ-a propisano da se završnoj diobi pristupa tek kad se završi unovčenje stečajne mase, a budući da, kako je to naprijed navedeno, unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika nije završeno s obzirom na nedvojbenu činjenicu postojanja daljnje stečajne imovine stečajnog dužnika, to nisu ispunjeni uvjeti za zaključenje ovog stečajnog postupka, radi čega je i osporavana odluka Trgovačkog suda u Varaždinu, u cijelosti neosnovana te stečajni vjerovnik smatra da se naznačena stečajna imovina ima unovčiti u predmetnom stečajnom postupku.

III Nadalje, stečajni je vjerovnik ukazao i na postojanje potraživanja stečajnog dužnika, koje je predmetom parničnog postupka kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P. 2986/19, prethodno broj P. 1472/15, odnosno prethodno broj P. 203/03 Općinskog suda u Pagu, koji stečajni dužnik vodi protiv grada Paga, Branimirova obala 1, 23250 Pag, OIB: 32150762596, radi naknade štete.

U naznačenom parničnom postupku donesene su već dvije nepravomoćne presude, i to:

- presuda Općinskog suda u Pagu, broj P. 203/03-61 od 12. studenoga 2008. godine kojom je naloženo gradu Pagu isplatiti stečajnom dužniku iznos od 2.430.093,46 kn, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom, te
- presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P. 1472/15-111 od 14. rujna 2015. godine kojom je također naloženo gradu Pagu isplatiti stečajnom dužniku iznos od 2.430.093,46 kn, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom.

Unatoč odredbi čl. 166. SZ-a da se u postupku pred sudom u kojem je stranka stečajni dužnik, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, mora voditi računa i pridati osobita pažnja na potrebu hitnoga rješavanja, pa i predviđeni rok u kojem se postupak pred prvostupanjskim sudom mora se završiti, a koji iznosi šest mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o nastavku parničnoga postupka, kao i predviđenom roku o donošenju odluke o žalbi protiv odluke prvostupanjskoga suda u takvom postupku, koji također iznosi šest mjeseci od dana primitka žalbe, naznačeni parnični postupak još uvijek nije okončan, iako su predviđeni rokovi nedvojbeno istekli, a pogotovo imajući u vidu činjenicu da se radi o predmetu koji traje već 17 godina i u velikoj mjeri su utvrđene sve relevantne činjenice za donošenje meritorne odluke.

S obzirom na navedeno, a poglavito na činjenicu da su već donesene dvije nepravomoćne presude za korist stečajnog dužnika, stečajni vjerovnik smatra da je bilo potrebno nastaviti s predmetnim stečajnim postupkom, odnosno nastaviti s naznačenim parničnim postupkom u cilju ostvarenja tražbine stečajnog dužnika, na koji način, a s obzirom na visinu iste, je vrlo izgledan opstanka stečajnog dužnika, jer bi se uspjehom u istoj namirio cjelokupni dug stečajnog dužnika.

Prema tome, i iz navedenog razloga, a uvažavajući cilj stečajnog postupka, kako je to propisano odredbom čl. 2. SZ-a, prema kojoj se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, stečajni vjerovnik smatra kako se nisu ispunili uvjeti za zaključenje stečajnog postupka, već je isti valjalo nastaviti do okončanja predmetnog parničnog postupka.

Neosnovan odustanak od daljnjeg vođenja predmetnog parničnog postupka, koji stečajni dužnik vodi protiv svog dužnika, a do čega će neminovno doći brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra, nedvojbeno je protivan cilju stečajnog postupka i protivan interesima kako stečajnih vjerovnika, tako i samog stečajnog dužnika i njegovom eventualnom i izglednom opstanku.

Prema tome, i iz navedenih razloga stečajni vjerovnik smatra kako nisu ispunjeni uvjeti za donošenje osporavane odluke o zaključenju predmetnog stečajnog postupka, koja je, kako je to naprijed obrazloženo protivna ciljevima stečajnog postupka i radi navedenog neosnovana.

IV Na sve naprijed navedeno pod toč. II i III ove žalbe, stečajni vjerovnik je ukazivao tijekom postupka, pa i na završnom ročištu dana 13. siječanj 2021. godine, o čemu je sukladno odredbi čl. 283. SZ-a nadležni stečajni sud imao odlučiti, kao prigovorima stečajnog vjerovnika, a što je propustio učiniti, što isto tako pobijanu odluku čini neosnovanom.

Konačno se ukazuje i na propust stečajnog suda u dijelu osporavane odluke o upisu stečajne mase u sudski registar, pri čemu nije postupljeno prema odredbi čl. 438. SZ-a kojom su određeni podaci koji se upisuju u sudski registar za stečajnu masu, i to:

- matični broj subjekta,
- osobni identifikacijski broj,
- naziv, koji se određuje tako da sadržava riječi »stečajna masa iza« i tvrtku odnosno naziv stečajnoga dužnika,
- sjedište, koje se određuje prema adresi stečajnoga upravitelja,
- ime i prezime stečajnoga upravitelja, njegov osobni identifikacijski broj i adresa prebivališta,
- datum i broj rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar,
- rješenje o brisanju.

Budući da osporavano rješenje nadležnog stečajnog suda, ne sadrži sve što je predviđeno naprijed navedenom odredbom SZ-a za upis stečajne mase u sudski registar, to je osporavano rješenje i iz tog razloga neosnovano.

V Radi svega navedenoga stečajni vjerovnik predlaže nadležnom žalbenom sudu uvažiti njegove žalbene razloge te ukinuti osporavano rješenje broj: St. 703/2016-70, kojim je zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, A. Butorac 16, OIB: 40477247934 u cijelosti, kao neosnovano i predmet vratiti nadležnom sudu na ponovni postupak, odnosno preinačiti osporavano rješenje te odrediti nastavak stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, A. Butorac 16, OIB: 40477247934.

OD Horvat & Zebec & Bajsić Bogović j.t.d.
Stečajni vjerovnik punomoćnicima:
ZAGREB, Palmirska 51
Odvjetnik:
Kristijan Horvat
OIB: 80647216109

Trošak:

1.) Sastav žalbe po odvjetniku sukladno Tbr. 14/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarife)	38.937,50 kn
2.) PDV na iznos iz toč. 1. sukladno Tbr. 42 Tarife	9.734,38 kn
UKUPNO	48.671,88 kn

* Sudska pristojba na žalbu po pozivu Naslova sukladno Tarifi sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15)